

TRIBUNA



Enseñar e investigar con inteligencia artificial: una llamada a la reflexión

Teaching and Researching with Artificial Intelligence: A
Call for Reflection

1

Ensenyar i investigar amb intel·ligència artificial: una
crida a la reflexió

Daniel Torres-Salinas  

© Autores

Universidad de Granada
torressalinas@go.ugr.es

Wenceslao Arroyo-Machado  

Ingenio (CSIC-UPV)
wences@go.ugr.es

Recibido: 22/07/2025
Aceptado: 24/07/2025

Citación recomendada

Torres-Salinas, Daniel, Arroyo-Machado, Wenceslao (2025). Enseñar e investigar con inteligencia artificial: una llamada a la reflexión. *BiD*, 54. <https://doi.org/10.1344/BID2025.54.01>.

Resumen

La inteligencia artificial generativa (IAGen) está transformando la universidad, afectando sus funciones esenciales: docencia, investigación, gestión y servicios. La integración masiva de modelos de lenguaje como ChatGPT plantea nuevas oportunidades para automatizar tareas cognitivas, pero también genera retos éticos, epistemológicos y pedagógicos. En la docencia, el uso intensivo de estas herramientas por parte del estudiantado, superior al 85 %, implica una redefinición de las prácticas educativas, ya que comienzan a evidenciarse efectos negativos como la deuda cognitiva o el sedentarismo intelectual. Esto exige nuevas estrategias de alfabetización en IA, evaluación adaptada y formación docente crítica. En investigación, aunque el uso de la IAGen aún no está plenamente extendido, ya cumple funciones en redacción, traducción, análisis y generación de código, aunque su implementación sin supervisión adecuada puede comprometer la integridad científica y la calidad de las publicaciones. El contexto demanda reflexiones rigurosas y propuestas sobre cómo integrar la IA en la academia, objetivo central del monográfico de la revista BiD, que invita a explorar los contornos, riesgos y posibilidades de esta nueva universidad impulsada por IA.

Palabras clave

Inteligencia artificial generativa, Universidad impulsada por IA, Alfabetización en IA, ChatGPT.

Summary

Generative artificial intelligence (GenAI) is radically transforming the university, impacting its core functions: teaching, research, management, and services. The widespread integration of language models such as ChatGPT and Claude presents new opportunities for automating cognitive tasks, but also raises ethical, epistemological, and pedagogical challenges. In teaching, the intensive use of these tools by students, exceeding 85%, calls for a redefinition of educational practices, as negative effects such as "cognitive debt" and intellectual sedentarism are beginning to emerge. This demands new strategies for AI literacy, adapted assessment models, and critical teacher training. In research, although GenAI is not yet fully established, it already plays roles in writing, translation, analysis, and code generation; however, unsupervised use can compromise scientific integrity and publication quality. The current context calls for rigorous reflection and constructive proposals on how to ethically integrate AI into academia—precisely the aim of the BiD journal's special issue, which invites contributions exploring the contours, risks, and possibilities of this new AI-driven university.

2

Keywords

Generative artificial intelligence, AI-driven university, AI literacy, ChatGPT.

Resum

La intel·ligència artificial generativa (IAgen) està transformant la universitat, afectant-ne les funcions essencials: docència, recerca, gestió i serveis. La integració massiva de models de llenguatge com ChatGPT planteja noves oportunitats per automatitzar tasques cognitives, però també genera reptes ètics, epistemològics i pedagògics. En la docència, l'ús intensiu d'aquestes eines per part de l'estudiantat, superior al 85 %, implica una redefinició de les pràctiques educatives, ja que comencen a evidenciar-se efectes negatius com el deute cognitiu o el sedentarisme intel·lectual. Això exigeix noves estratègies d'alfabetització en IA, avaluació adaptada i formació docent crítica. En la recerca, tot i que l'ús de la IAgén encara no està plenament estès, ja compleix funcions en redacció, traducció, anàlisi i generació de codi, encara que la seva implementació sense una supervisió adequada pot comprometre la integritat científica i la qualitat de les publicacions. El context demana reflexions rigoroses i propostes sobre com integrar la IA a l'acadèmia, objectiu central del monogràfic de la revista BiD, que convida a explorar els contorns, riscos i possibilitats d'aquesta nova universitat impulsada per la IA..

Paraules clau

Intel·ligència artificial generativa, Universitat impulsada per la IA, Alfabetització en IA, ChatGPT.

1. Una universidad impulsada por IA

El mundo de la inteligencia artificial (IA) está lleno de ruido, sobreinformación, y una buena dosis de furia y reticencia. Lo vemos todos los días. La irrupción de la IA generativa (IAgen) está provocando una mutación profunda que afecta todos los ámbitos de la universidad (Torres-Salinas & Arroyo Machado, 2023). La velocidad con que se despliegan los modelos de lenguaje (LLM), integrados en productos como ChatGPT, Claude, Notebook LM o Perplexity, ofrece oportunidades inéditas para procesar y generar información (Torres-Salinas & Arroyo-Machado, 2025). Por primera vez, nuestros dispositivos permiten que un usuario, no necesariamente avezado, automatice tareas

cognitivas complejas, lo que debería conducir a una redefinición de las prácticas pedagógicas y científicas. Al mismo tiempo, emergen todo tipo de problemas epistemológicos, éticos y organizativos que afectan de lleno a las instituciones de educación superior (Cruz-Argudo et al., 2025). Ya se habla de *IA-driven education* o *AI-driven university*, es decir, de una universidad que integra la IA de forma transversal en todos sus procesos, dando lugar a un nuevo paradigma académico cuyas consecuencias aún son difíciles de anticipar (Torres-Salinas, 2024). Esta es la senda que comenzamos a recorrer. Superada la fase de asombro, empezamos a observar aplicaciones en diversas dimensiones del quehacer universitario, un panorama que sintetizamos en la Tabla 1.

Tabla 1. IA Driven University y/o Education: ámbitos de transformación y herramientas

Dimensión	Transformación impulsada por IA	Herramientas asociadas
1. Gobernanza, gestión y regulación	Toma de decisiones estratégicas basada en datos; automatización de procesos administrativos; diseño de políticas éticas y normativas para el uso de IA.	Analítica institucional, dashboards predictivos, RPA, marcos éticos de IA
2. Docencia y aprendizaje	Personalización de contenidos, tutores virtuales, evaluación automatizada, generación de materiales y retroalimentación en tiempo real.	LMS con IA (Canvas, Moodle+IA), ChatGPT, Copilot, Scribe
3. Investigación	Automatización de tareas cognitivas: revisión de literatura, generación de hipótesis, análisis de datos, redacción científica.	Elicit, ResearchRabbit, Scite, ChatGPT, Gemini, Claude
4. Bibliotecas y servicios	Recomendación inteligente, clasificación automática de recursos, descubrimiento de información y asistencia documental.	Elicit, Semantic Scholar, sistemas de búsqueda con IA

Este escenario constituye el marco conceptual del monográfico que coordinaremos en la revista BiD, centrado en el impacto de la IA en la academia. La presente revisión introductoria, con cierta ligereza, se limita a abordar cómo la IAGen está incidiendo en dos de las misiones fundamentales de la universidad: la docencia y la investigación. Finalizamos este texto con una invitación a la participación en el número especial.

2. Enseñar

Aunque cada vez se nos exijan más “perfiles” la razón de ser de la universidad reside en la docencia y en el compromiso que adquiramos con el estudiantado; por ello, cualquier análisis sobre el impacto de la IA debe partir del uso que hacen los estudiantes de estas tecnologías. Aunque el PDI conoce de primera mano esta realidad en las aulas, a veces la ignoran o lo hacen de forma velada, los datos disponibles permiten objetivar el fenómeno. Por ejemplo, el informe de la Fundación CYD (Fundación CyD, 2025) señala que un 89 % de los estudiantes universitarios utiliza la IAGen, de los cuales un 44 % la emplea varias veces por semana y un 35 % a diario. Las principales aplicaciones se centran en la resolución de dudas específicas (66 %), la búsqueda de información (48 %) y la redacción de trabajos académicos (45 %). Esta tendencia se confirma también en estudios internacionales, que indican que un 86 % del estudiantado a nivel global declara utilizarla (Rong & Chu, 2024). No deberíamos pecar de ingenuos: el elefante está en el aula y tenemos que actuar.

La delegación sistemática de las tareas cognitivas por parte de los jóvenes puede, además, tener consecuencia en su formación y comienzan a publicarse los primeros estudios que alertan sobre sus efectos adversos en los procesos de aprendizaje. Un trabajo reciente del MIT (Kosmyna et al., 2025) ha evidenciado que el uso continuado de ChatGPT genera una “deuda cognitiva”, disminuyendo el rendimiento a largo plazo. Según esta investigación, los estudiantes que emplearon ChatGPT de forma intensiva

presentaron hasta un 55 % menos de conectividad neuronal, y el 83 % no fue capaz de recordar ni citar una sola frase de los textos que acababan de redactar con ayuda de la herramienta. Este fenómeno, que podíamos complementar con el concepto de “seden-tarismo cognitivo” (Bilinkis, 2023), pone de manifiesto cómo una dependencia excesiva de la IA debilita capacidades como la memoria, el pensamiento crítico y la creatividad. Está claro, la IA es una tecnología transformadora pero también tiene, mal empleada, consecuencias catastróficas. Una historia digital ya conocida.

Comentamos esto porque la situación nos recuerda al inicio de las redes sociales; mu-chos de nosotros, cuando surgieron, las adoptamos ingenua y masivamente. Hoy sus efectos en la atención, concentración o autoestima están muy documentados. En esta línea argumental resultan reveladoras las palabras del pedagogo Charles Fadel en una entrevista reciente para El País: “Así que, de la misma manera que las redes sociales son completamente antiéticas en cómo intentan atraparnos, está claro que la IA hará lo mismo. Las redes sociales compiten por tu atención; la IA va a competir por tu cog-nición.” (Pascual, 2025). ¡Lo que nos faltaba!, no hemos solucionado un problema y ya tenemos otro, pero es evidente que cada vez que delegamos en la IA corremos el riesgo de atrofiar una competencia. A este respecto Vaccaro et al., (2024) ha establecido hasta cuatro niveles de impacto cognitivo (Tabla 2) y esto nos lleva a una vuelta de tuerca, la necesidad de una alfabetización cognitiva en IA.

Tabla 2. Niveles de impacto cognitivo de la IA según Vaccaro et al. (2024)

NIVEL	Descripción	Implicaciones principales
1. Extensión cognitiva	La IA se usa como una herramienta externa que amplía las capacidades mentales humanas.	Refuerza la dependencia tecnológica en tareas básicas (memoria, redacción, cál-culo); cambio en hábitos cognitivos.
2. Delegación funcional	Se transfiere a la IA la ejecución com-pleta de tareas cognitivas complejas.	Riesgo de desuso de habilidades cog-ni-tivas clave; posible deterioro de la auto-nomía intelectual.
3. Transformación de los procesos mentales	La mente humana comienza a orga-nizarse en función del modo en que opera la IA.	El pensamiento se moldea según las ló-gicas algorítmicas; posible pérdida de diversidad cognitiva y creatividad.
4. Redistribución de agen-cia y responsabilidad	Humanos e IA comparten decisiones, autoría y control sobre el conoci-miento y la acción.	Se diluye la responsabilidad personal; surgen dilemas éticos y epistémicos so-bre juicio, autoría y autonomía.

Las mayores preocupaciones se centran en el impacto negativo que puede tener en competencias como la lectura, la escritura y el espíritu crítico (Black & Tomlinson, 2025). Esto ya se intuye cuando leemos TFGs o TFM, donde el *ghostwriting* está ge-neralizado, un problema que se amplifica ya que los detectores de plagio no ofrecen garantías plenas. Esto nos obliga a repensar la evaluación y/o reforzar métodos como las presentaciones orales, los debates en tiempo real o, cuando sea posible, los proyec-tos basados en experiencias. En cualquier caso, deberíamos ir afrontando que el centro del debate no reside en si la IA debe emplearse o no, sino en cómo deben integrarse en las aulas. Será fundamental que el profesorado naturalicemos el uso de la IA si es que queremos orientar mínimamente a nuestros estudiantes. En el ámbito de la Documen-tación tenemos una ventana importante ya que el punto de partida es la formación en la imparcialidad de la IA y en sus múltiples sesgos (Vicente & Matute, 2023). Derivada de la anterior además debemos dotarle de la capacidad para evaluar las respuestas, iden-tificar fuentes, inconsistencias o datos fabricados (Arroyo-Machado & Torres-Salinas, 2024). Para nosotros una estrategia eficaz ha sido la creación *Conversational Tutoring Systems* (CTSs) (Wambsganss et al., 2025) o EdGPT que se entrenan con datos específi-cos para fines educativos.

Un EdGPT busca refinar un modelo entrenado con grandes volúmenes de datos gene-rales, adaptándolo a conjuntos más reducidos de datos educativos específicos y de alta

calidad. Gracias a la funcionalidad GPT de ChatGPT, es posible, con un esfuerzo relativamente bajo, desarrollar tutores virtuales basados en los contenidos de una asignatura, capaces de ofrecer funciones de aprendizaje autónomo y retroalimentación personalizada (Torres-Salinas et al., 2025). Por tanto, la cuestión clave que debemos abordar es cómo y cuándo integrar la IA en los procesos docentes. En este sentido, nos resultan especialmente útiles los escenarios propuestos por Sánchez & Rodríguez (2025): el primero contempla situaciones en las que el uso de IA por parte del estudiantado no está permitido, al evaluarse únicamente su capacidad individual; el segundo permite su uso como herramienta de apoyo, lo que implica enseñar al alumnado a explicitar su uso, identificar las fuentes consultadas y justificar su aplicación; y el tercero plantea evaluar directamente las competencias en IA, valorando su uso ético, eficaz y seguro en contextos reales de aprendizaje. Responder a estas preguntas iniciales puede ser un punto de partida valioso para comenzar a integrar de forma crítica y fundamentada, la inteligencia artificial generativa en nuestras aulas.

3. Investigar

En la investigación, la IAGen ha ganado mucha presencia, como en casi todos los ámbitos, aunque todavía hay margen para hablar de un uso generalizado. Según una encuesta realizada por Wiley (2025) a investigadores de 70 países, el 81 % ha usado ChatGPT, pero solo el 45 % lo ha aplicado en su investigación. No son cifras especialmente elevadas cuando tenemos en cuenta lo accesible de estas herramientas, así como el potencial que tienen para una amplia variedad de tareas. Aun así, muestran que estamos en medio de un proceso de expansión, siendo ya en algunos casos una herramienta tan imprescindible como el gestor de referencias bibliográficas o el procesador de textos. Al revisar los usos que la comunidad investigadora hace de la IA generativa, se observa un consenso en tareas de edición y lingüística, con el 90 % de los investigadores considerando aceptable utilizarla para editar o traducir textos académicos. Si bien, siguen existiendo diferencias de opinión respecto a cuándo y cómo debe declararse su uso, algo para lo que las políticas editoriales tampoco han logrado establecer criterios claros (Goyanes et al., 2025).

Pero, este tipo de funciones básicas, aunque muy útiles, no resultan novedosas y representativas del potencial de esta tecnología, ya que son una evolución de algo que ya veníamos haciendo con herramientas más limitadas, como correctores ortográficos o traductores automáticos. Lo verdaderamente relevante está, sin embargo, en las nuevas aplicaciones que la IA generativa permite y que trascienden lo que antes era posible, como la asistencia en el diseño y ejecución del análisis o la generación de código a medida. De hecho, esta tecnología cubre prácticamente todo el espectro de procesos y etapas de la investigación (Lu et al., 2024), siendo incluso un valioso instrumento metodológico. A este respecto conviene señalar que, en última instancia, el verdadero alcance de la IA generativa no está delimitado por funciones preestablecidas, sino por el ingenio y la capacidad de exploración de quienes la ponen en práctica.

Por otro lado, la inteligencia artificial tiene un impacto negativo visible y que ha acentuado la fragilidad de un sistema de publicación ya afectado por las prisas, la falta de revisores y el debilitamiento de los controles de calidad. Ya sea por un uso malicioso intencionado o por un fallo, los ejemplos de errores y malas prácticas abundan. Solo hay que dar un pequeño vistazo a los canales habituales, como *Retraction Watch*, para encontrar casos que van desde pequeños descuidos que acaban propagando términos inexistentes (Joelving, 2025) a la generación de datos completamente falsos (Naddaf, 2023). No hay que olvidar que la detección de su uso no siempre es sencilla y que, en muchas ocasiones, solo podemos guiarnos por indicios o sospechas (Kolata, 2025). En

cualquier caso, su implicación en la ciencia es clara y, más allá de incrementar las cifras de retracciones con casos muy notorios y escandalosos, supone toda una amenaza a la integridad académica y a la calidad de las publicaciones (Naddaf, 2025).

Por todo ello, podemos señalar aquí dos grandes desafíos relacionados con el uso de la IA generativa en la investigación. El primer desafío tiene que ver con la falta de control y supervisión. En muchos casos, se acepta sin más la respuesta que ofrece la IA generativa, como si viniese de uno de nuestros colegas. Las consecuencias de ello son claras cuando el principal objetivo del humano que la usa es publicar de forma rápida, sin atender a la calidad del trabajo. El segundo desafío aparece en tareas que requieren un alto conocimiento experto y juicio reflexivo. Aquí, delegar completamente en la IA resulta mucho más complejo y afecta al propio desarrollo de la investigación. Un ejemplo claro es el proceso de revisión por pares. Aunque la IA puede encargarse de aspectos objetivos, como la detección de errores formales o asistir en su lectura, no es capaz de valorar elementos más sutiles. Estamos en un punto crítico en el que no basta con descubrir usos provechosos y compartir los *prompts* con la comunidad; también es urgente identificar con claridad los desafíos, establecer límites razonables y advertir sobre sus malos usos y peligros.

Si no lo hacemos, corremos el riesgo no solo de erosionar la credibilidad del sistema científico, sino también de permitir que la IA termine condicionando en exceso la investigación, replicando enfoques existentes y limitando el avance real del conocimiento.

4. Una llamada a la reflexión

Después de este breve repaso a los temas esenciales de la IA en la academia, queda claro que nos enfrentamos a un escenario estimulante e incierto donde la única forma que tenemos de afrontarlo es desde una perspectiva crítica. Ese es el objetivo de este número de la revista BiD: detenernos a pensar y proponer aplicaciones, experiencias y reflexiones, sin concesiones a quemarropa. Este monográfico de BiD quiere ser un espacio de análisis valiente y prospectivo sobre el impacto de la IAGen en la vida académica. Sin ánimo de ofrecer una lista cerrada, se valorarán contribuciones relacionadas con:

- Formación del profesorado e investigadores en el uso de herramientas de IA
- Evaluación del aprendizaje y personalización educativa mediante IA
- Automatización de procesos de investigación y análisis de datos
- Transformaciones en la publicación científica y la revisión por pares
- Aplicaciones de IA en la gestión universitaria y en bibliotecas

En este contexto emergente, se vuelve imprescindible pensar colectivamente los contornos, riesgos y posibilidades de esa AI-driven university que comentamos al principio, sin perder de vista que, entre el ruido y la furia, también se abren espacios para la reinención académica.

5. Declaración de uso de la IA

En el desarrollo de este trabajo se han empleado herramientas de inteligencia artificial de forma complementaria y responsable. Durante la fase inicial de documentación se utilizó Perplexity AI como apoyo en la localización y contextualización de literatura y datos relevantes. Asimismo, en la fase final se empleó ChatGPT mediante *prompts* para llevar a cabo revisiones ortográficas, gramaticales y de cohesión textual, sin que ello

sustituyera la revisión académica humana. El uso de estas herramientas ha seguido criterios éticos y se ha limitado a funciones auxiliares, sin intervenir en la generación de ideas, análisis crítico ni redacción argumentativa principal.

6. Referencias

- Arroyo-Machado, Wenceslao & Daniel Torres-Salinas. 2024. "ChatGPT en bibliotecas". *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 39(127), 9-26.
- Bilinkis, Santiago (Director). 2023. *Inteligencia artificial: El riesgo del sedentarismo cognitivo* | Santiago | TEDxRiodelaPlata—YouTube [Video recording]. TEDxRiodelaPlata. <https://www.youtube.com/watch?v=jjioycFJQWo>
- Black, Rebeca W., & Bill Tomlinson. 2025. "University students describe how they adopt AI for writing and research in a general education course". *Scientific Reports*, 15(1), 8799. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-92937-2>
- Cruz-Argudo, Francisco, Ismael García-Varea, Juan A. Martínez-Carrascal, Antonio Ruiz-Martínez, Pedro M. Ruiz-Martínez, Alberto Sánchez-Campos, & Carlos Turró-Ribalta. 2025. *La inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria: Oportunidades, desafíos y recomendaciones*. CRUE. https://tic.crue.org/wp-content/uploads/2016/03/Crue-Digitalizacion_IA-Generativa.pdf
- Fundación CyD. (2025). *Inteligencia Artificial y Universidad: Uso y percepción de la IA en el entorno universitario*. Fundación CyD. <https://www.fundacioncyd.org/publicaciones-cyd/uso-y-percepcion-de-la-ia-en-el-entorno-universitario>
- Goyanes, Manuel, Carlos Lopezosa, & Valeriano Piñeiro-Naval. 2025. "The use of artificial intelligence (AI) in research: A review of author guidelines in leading journals across eight social science disciplines". *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-025-05377-0>
- Joelving, F. 2025. "As a nonsense phrase of shady provenance makes the rounds, Elsevier defends its use". *Retraction Watch*, 10 febrero. <https://retractionwatch.com/2025/02/10/vegetative-electron-microscopy-fingerprint-paper-mill>
- Kolata, G. 2025. "454 Hints That a Chatbot Wrote Part of a Biomedical Researcher's Paper". *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2025/07/02/health/ai-chatgpt-research-papers.html>
- Kosmyna, Nataliya, Eugene Hauptmann, Ye Tong Yuan, Jessica Situ, Xian-Hao Liao, Ashly Vivian Beresnitzky, Iris Braunstein, & Pattie Maes. 2025) *Your Brain on ChatGPT: Accumulation of cognitive debt when using an AI assistant for essay writing task* (No. arXiv:2506.08872). arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2506.08872>
- Lu, Chris, Cong Lu, Robert Tjarko Lange, Jakob Foerster, Jeff Clune, & David Ha. 2024. *The AI scientist: Towards fully automated open-ended scientific discovery* (Versión 3). arXiv. <https://doi.org/10.48550/ARXIV.2408.06292>
- Naddaf, Miryam (2023). "ChatGPT generates fake data set to support scientific hypothesis". *Nature*, 623(7989), 895-896. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-03635-w>
- Pascual, Manuel G. (2025, julio 17). Charles Fadel, pedagogo: "Las redes sociales compiten por tu atención; la IA va a competir por tus pensamientos". *El País*. <https://elpais.com/tecnologia/2025-07-17/charles-fadel-pedagogo-las-redes-sociales-compiten-por-tu-atencion-la-ia-va-a-competir-por-tus-pensamientos.html>
- Rong, Hui, & Charlene Chu. 2024. *Digital Education Council Global AI Student Survey 2024. AI or Not AI: What Students Want*. Digital Education Council.
- Sánchez, G., & Rodríguez, J. J. (2025). *Transformando la Evaluación con IA. De la teoría a la práctica. Guía para el profesorado*. Universidad Europea. <https://zenodo.org/records/15373180>
- Torres-Salinas, Daniel. 2024. "Bibliotecas ante la inteligencia artificial: La construcción de un nuevo paradigma". *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 39(128), 14-38.

- Torres-Salinas, Daniel, & Wenceslao Arroyo Machado. 2023. *Manual de ChatGPT: Aplicaciones en investigación y educación universitaria (V2.0)*. InfluScience Ediciones. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10390816>
- Torres-Salinas, Daniel, & Wenceslao Arroyo Machado. 2025. "Fluxos de treball intel·ligents amb ChatGPT, Perplexity i NotebookLM". *Item: revista de biblioteconomia i documentació*, 2025(78). <https://doi.org/10.60940/ITEMN78ID433020>
- Torres-Salinas, Daniel, Silvia Montero Martínez, Helena Ortiz Garduño, Esther Castillo Pérez, Nicolás Robinson-García, & Wenceslao Arroyo-Machado. 2025. *BOTLAB: Diseño e implementación de GPT-bots de ChatGPT orientados a la tutorización y aprendizaje asistido*. Ediciones InfuScience. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15493990>
- Vaccaro, Michelle, Abdullah Almaatouq, & Thomas Malone, T. 2024. "When combinations of humans and AI are useful: A systematic review and meta-analysis". *Nature Human Behaviour*, 8(12), 2293-2303. <https://doi.org/10.1038/s41562-024-02024-1>
- Vicente, Lucía, & Helena Matute. 2023. "Humans inherit artificial intelligence biases". *Scientific Reports*, 13(1), 15737. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-42384-8>
- Wambsganss, Thiemo, Ivo Benke, Alexander Maedche, Kenneth Koedinger, & Tanja Käser. 2025. "Evaluating the impact of learner control and interactivity in conversational tutoring systems for persuasive writing". *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 35(2), 791-822. <https://doi.org/10.1007/s40593-024-00409-x>
- Wiley. 2025. "ExplanAItions: An artificial intelligence study by Wiley". Wiley. <https://www.wiley.com/en-us/ai-study>